|  |
| --- |
| i-Spiegel |
| Introductie |
| Wat is de i-Spiegel en waarvoor wordt het gebruikt. |
| Versie 1.1 Datum: 30-06-2020 |

[](https://www.google.nl/url?sa=i&source=images&cd=&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKEwjYpK_t_p3bAhVSKFAKHWPRDrIQjRx6BAgBEAU&url=https://smartcity.nl/smart-city-living-lab-en-vng-realisatie-samen-aan-slag/&psig=AOvVaw1VVzfZ_EuI4Ss4mgs9MWjQ&ust=1527238965285250)

i-Spiegel - Introductie

# Wat is het

Sinds een aantal jaren werken gemeenten met basisregistraties. Onderliggende gedachten is ‘eenmaal registreren, meervoudig gebruiken’. De aanleiding hiervoor was dat het in het verleden te vaak voorkwam dat bijvoorbeeld NAW-gegevens in 5 systemen waren vastgelegd en evenzoveel keren van elkaar verschilden.

Om die reden zijn er diverse basisregistraties vastgesteld (bijvoorbeeld de BRP = BasisRegistratie Personen), waar andere systemen (bijvoorbeeld voor de WOZ, het sociaal domein, etc.) gebruik van maken. Naast de (wettelijke!) plicht om gebruik te maken van gegevens uit basisregistraties, hebben we ook de plicht om eenmaal afgenomen gegevens actueel te houden zo lang er een actuele koppeling voor die data met het bronsysteem is.

Normaal gesproken gaat dit geautomatiseerd en goed. Maar op zijn tijd laat de techniek ons in de steek. Om die reden is het van belang om te monitoren of data in afnemende systemen (van bijvoorbeeld gebouwen, personen en niet-natuurlijke personen) nog steeds overeen komt met de data in de aanleverende Basisregistraties.

De i-Spiegel doet precies dat: vergelijken van data in applicaties met de bron (basisregistraties).

# Status

Vanwege het belang van controle op de juistheid van data in afnemende systemen heeft de VNG in 2012 de i-Spiegel 1.0 ontwikkeld. Onderdeel hiervan was de mogelijkheid om de resultaten te kunnen benchmarken. Dit met het idee dat als een andere gemeente betere resultaten behaald op een bepaald terrein, anderen daar hun voordeel mee kunnen doen.

In versie 2.0 was, tot ongenoegen van gemeente Súdwest-Fryslân, het benchmarken verdwenen. Dat, samen met het vele handwerk dat de i-Spiegel met zich meebracht, leidde tot innovatie: een versie van de i-Spiegel waarbij de werkzaamheden waren geautomatiseerd en (op termijn) benchmarken mogelijk werd.

Inmiddels alweer een aantal jaren verder voldeed versie 2.0 niet meer. Daarom heeft VNG Realisatie de bij gemeente Súdwest-Fryslân ontwikkelde, geautomatiseerde en terdege in de praktijk geteste variant van de i-Spiegel geaccepteerd als opvolger. Het is, onder het motto *van, door en voor gemeenten*, uitgebracht als Pilotstarter. Daarnaast is het in de architectuur binnen het thema gegevensmanagement opgenomen als kwaliteitstool (zie blz 23 van <https://www.gemmaonline.nl/images/gemmaonline/4/4f/Gegevensmanagement_-_Tactisch_Katern_2019_v1_0.pdf> en <https://www.gemmaonline.nl/index.php/GMK_Gegevenskwaliteit>).

Noardeast-Fryslân heeft, in aanloop naar de herindeling, het systeem in gebruik genomen en vervolgens met Súdwest-Fryslân gewerkt aan verbetering van het systeem. Zoals ontsluiting van de bevindingen voor rapportages met Cognos. Controles zijn daardoor makkelijker uit te voeren en door een goede beveiliging van de detailgegevens wordt er tevens voldaan aan de AVG.

Verder is er goede documentatie van zowel de i-Spiegel zelf, het package en de standaard rapporten.

De volgende gemeenten hebben de i-Spiegel in gebruik:

|  |  |
| --- | --- |
| Gemeente | Sinds |
| Súdwest-Fyslân | 2012 |
| Noardeast-Fryslân | 2018 |
| Ede | 2018 |
| Groningen | 2018 |

# AVG-proof

Met de komst van de AVG is het van belang dat privacygevoelige data als BSN en NAW goed beveiligd zijn. De generieke gegevens (scores van laatste eerdere controles) zijn voor eenieder zichtbaar.

De detailbevindingen waarin deze data zichtbaar zijn, zijn alleen toegankelijk voor geautoriseerde gebruikers. Concreet: gegevens van een applicatie (zoals BRP, WOZ, etc.) zijn alleen inzichtelijk voor specifiek hiertoe geautoriseerde gebruikers.

# Voordelen

Door proactief te controleren of data in afnemende systemen overeen komen met die in de aanleverende basisregistraties wordt voorkomen dat

* Overleden mensen worden aangeschreven, bijvoorbeeld voor een rekening of een enquête. Of nog kwalijker (waar gebeurt!) dat de burgemeester met een bloemetje onderweg is naar een overledene.  
  Het omgekeerde komt ook voor: een springlevend persoon krijgt een rekening met ‘aan de erven van’.
* De WOZ-aanslag wordt verstuurd naar een adres waarop de aangeschrevenen niet meer woont. Met als gevolg mogelijk het mislopen van inkomsten.

Kortom: fouten worden geconstateerd en kunnen dus worden gecorrigeerd vóórdat er problemen door ontstaan.

Daarbij ook niet verkeerd: hiermee voldoen we aan de wettelijke plicht om te zorgen dat onze data correct is.

# Impact

## Realisatie

In de testfase kan indien gewenst worden gewerkt met een Access-database. Voor de productiefase is een ‘echte’ database wenselijk. Daarnaast is per te bevragen een (liefst: alleen-lezen ) account nodig dat middels SQL de data uit de te controleren systemen te halen.

Verder moet de i-Spiegel op gezette tijden draaien. Uiteraard kan dat handmatig, maar beter is het om dit in te plannen zodat het op vaste momenten wordt uitgevoerd.

## Gebruik

Zodra in gebruik, komen er bevindingen uit. Er moet geregeld worden wie wat doet met de resultaten. Een van de opties is het zo regelden dat functioneel beheerders en beheerders van het gegevensdistributie-systeem (doorgaans DDS van Centric of de gegevens makelaar van PinkRoccade) de uitval bekijken en bij technische oorzaken corrigeren. Als er organisatorische oorzaken zijn dan bespreekt de functioneel beheerder dit met de kerngebruiker zodat die zijn/haar collega’s kan instrueren hoe deze fout(en) in de toekomst te voorkomen.